

## Three Sided Strategy: Schools

- Design/implement programs to start using technology as a teaching tool
  - Oct 1:
    - "Roll out" project being organized
    - On line courses being designed

Oct 1, 2002

(Confidential)

21

## Three Sided Strategy: Schools

- Other activities:
  - April 26:
    - Designed technology standards for students, teachers and administrators
    - Designed course outlines for:
      - Integration of computers in curriculum
      - Internet as a research tool
    - Title 2-d funds oriented towards our technological and academic plans

Oct 1, 2002

(Confidential)

22

## Three Sided Strategy: Schools

- Other activities:

- Oct 1:

- Designed manual to guide and control the use of Internet in schools
    - Exhibit 10: Copy of manual

Oct 1, 2002

(Confidential)

23

## Three Sided Strategy: Schools

- Implement a school repair program

- April 26:

- Electrical repairs being conducted
      - 13 electrical stations
      - 150 power distribution repairs
    - Electrical repairs from Proyecto 1000

Oct 1, 2002

(Confidential)

24

## Three Sided Strategy: Schools

- Implement a school repair program
  - Oct 1:
    - Electricity in 86 additional schools will be repaired
      - Both power plant and power distribution (cabling)
    - Seven additional million dollars will be invested from School Renovation Program
    - Exhibit 11: List of schools to be repaired

Oct 1, 2002

(Confidential)

25

## Three Sided Strategy: PRDOE

- Build new local area network infrastructure
  - April 26:
    - Project almost finished
      - At least 80% completed
  - Oct 1:
    - Project 99% finished
      - Only some training and documentation missing
    - Local Area Network stability significantly improved
    - Exhibit 12: LAN photos
      - OldFloorCabinet, NewFloorCabinet, BothFloorCabinets
      - OldCabling, NewCabling, NewCabling2
      - OldMainSwitch, NewMainSwitchUnderConstruction
      - OldCablingVideo

Oct 1, 2002

(Confidential)

26

## Three Sided Strategy: **PRDOE**

- Implement new server infrastructure
  - April 26:
    - Bid is being conducted
    - Proposals already received (April 18)
  - Oct 1:
    - Implementation already started (end of July)
    - About 66% already completed
    - Exhibit 13: Server cabinet photos
      - [CurrentServers2](#), [NewServers1](#), [NewServers2](#)

Oct 1, 2002

(Confidential)

27

## Three Sided Strategy: **PRDOE**

- Establish Help desk
  - April 26:
    - Help desk tracking software already installed
    - 84 support technicians will be trained this summer to provide support locally to districts
  - Oct 1:
    - 38 people in Help desk
      - 27 of them located at the regions
      - 84 support technicians were trained as Microsoft Office User Specialists (MOUS)
    - 7 new LAN managers already hired
    - Training in MCP Windows XP will be provided
    - Exhibit 14: [List of Help desk personnel](#)

Oct 1, 2002

(Confidential)

28

## Three Sided Strategy: PRDOE

- District directors being involved in the project
  - April 26:
    - One director from each region
    - Approach to make them “project owners”
    - Meeting already held with district directors
  - Oct 1:
    - 84 district support technicians were trained in the design of plans to incorporate technology into the curriculum

Oct 1, 2002

(Confidential)

29

## Three Sided Strategy: PRDOE

- Project administration
  - April 26:
    - Steering committee appointed to closely follow up on the project
  - Oct 1:
    - Steering committee continues to meet

Oct 1, 2002

(Confidential)

30

## Things to Be Addressed

### ■ Maintenance and support

#### ■ April 26:

- Increase school help desk support
  - Train help desk people
- Establish centralized/distributed maintenance/service group (year 5)
- Improve stability in communication lines
- Accelerate procurement process
- Accelerate academic projects

Oct 1, 2002

(Confidential)

31

## Things to Be Addressed

### ■ Maintenance and support

#### ■ Oct 1:

- Establish centralized/distributed maintenance/service group (ERATE year 5)
- Improve availability in schools connected
- Accelerate academic projects

### ■ Improve coordination of complementary projects at school level

- Electricity repairs, laboratory installation, teacher training, Proyecto 400, line recovery and technology integration project

Oct 1, 2002

(Confidential)

32

## Summary of Accomplishments

- From practically no schools connected to 475+ schools connected (with good availability)
- From basically no computers to use the network to:
  - 102 laboratories installed
  - 3,300 computers ordered (2/school)
  - 400 additional labs already bided
- From very few teachers trained to:
  - 23,000+ teachers already trained
- From improperly installed communications equipment at schools to a new internal communications setup for 400 schools (Proyecto 400)

Oct 1, 2002

(Confidential)

33

## Summary of Accomplishments

- From a mess of cables and switches to a new standards-based central office LAN
  - 3,500 drops
  - 18 switch/routers
- From dozens of non-manageable servers to a new central office server and storage infrastructure (under implementation)
  - 38 new servers
  - 2 terabytes of storage (2,000,000,000,000)
  - Storage area network (SAN)

Oct 1, 2002

(Confidential)

34

## Summary of Accomplishments

- From 0 to 38 help desk people
- From minor technology integration efforts to one pilot technology integration project (CENIT)

Oct 1, 2002

(Confidential)

35

## \$\$\$ Already Invested

Investment summary	
Concept	Amount
Central office LAN	1.3 M
Central office servers	2.0 M
102 laboratories	8.5 M
3,300 PCs	5.6 M
Teacher training	2.0 M
Technology integration project (CENIT)	1.0 M
Proyecto 400 (PRTC)	1.0 M
Software	17.0 M
Microsoft contract	16.4 M
School repairs P1000	80.0 M
Total	134.8 M

Oct 1, 2002

(Confidential)

36

## Pending Issues

### ■ April 26:

- Recovery of Phase 2 schools
- Year 4 funding
  - Urgently needed to:
    - Install backbone for phase 1 schools
    - Pay recurring charges
    - Provide Internet access from different places within the school
    - E tc.

Oct 1, 2002

(Confidential)

37

## Pending Issues

### ■ Oct 1:

- Recovery of Phase 2 schools
  - Pilots being conducted in three schools
- Year 4 funding:
  - Desperately needed to continue with recovery
  - Recovery process based on vendors expectations for year 4
  - Effectiveness of our "vendor pushing strategy" affected by delay in year 4 decision
- Year 5 application
  - Funds needed to keep project operational
- Form 470 for year 6 is due soon
- Continuity of the recovery process is in jeopardy

Oct 1, 2002

(Confidential)

38

## Final Remarks

- Corrective actions have continued
  - Actions consistent with strategies
  - Strategies already validated
  - Additional evidence available, if needed
- Significant progress accomplished
  - Regardless of contractual issues
  - Regardless of delay in Year 4 decision
  - Project status closely watched

Oct 1, 2002

(Confidential)

39

## Final Remarks

- All important aspects being addressed
  - Complementary projects
  - Bidding regulations followed
- “Vendor pushing strategy” continues
  - Current vendor committed to project recovery
- PRDOE has complied with all requisites of USAC letter of Dec 5, 2001

Oct 1, 2002

(Confidential)

40

## Final Remarks

---

- But we are running out of gas!!
  - Technology projects are highly affected by time
  - Motivation and credibility are also highly affected
  - Additional delays may kill the project
  - We understand you have to evaluate
  - We respectfully request a decision!!

Oct 1, 2002

(Confidential)

41

COMMONWEALTH OF PUERTO RICO  
DEPARTMENT OF EDUCATION

César A. Rey Hernández, Ph.D.  
Secretary

Letter to Atty. Jane E. Mago, General Counsel  
to the Federal Communications Commission

January 30, 2003

**EXHIBIT VI**

- Letter of Secretary César A. Rey to USAC of September 27, 2002 requesting immediate availability of funding for years 4 and 5 and related memoranda.



*at exp. de E rate  
concep. gen. J.A.*

**Commonwealth of Puerto Rico**  
**DEPARTMENT OF EDUCATION**

**César A. Rey Hernández, Ph.D.**  
Secretary

September 27, 2002

Mr. George McDonald  
Vice Presidente  
USAC  
2120 L St. NW Suite 600  
Washington, DC 20037

Dear Mr. McDonald,

We received a letter from you dated December 5, 2001 announcing USAC's decision to withhold further ERate funding for Puerto Rico based on your concerns about our Department's capability to effectively provide the services for which you had been authorizing discounts for years 1, 2 and 3.

To comply with your request, we conducted a set of presentations to a committee composed of you, Mark Seifert, Tom Clines and Charles Walter. These presentations were held on February and April of this year. The last one will be made on next Tuesday October 1<sup>st</sup>, 2002. Throughout these presentations we have provided USAC:

1. A description of the state of the project when this administration took over on January 2001.
2. The reports of the preliminary findings of the initial assessment of the project that we had been conducting out our own initiative since the summer of 2001.
3. The scope for the project as determined by our administration to validate the concept and performance of the work done by the suppliers.
4. The results of the validation process of summer 2001.

5. The Recovery Plan designed by PRDOE to make the project viable.
6. Evidence of the outcome of the Recovery Plan on February, April and September 2002.

We have no doubt that we have specifically and properly addressed each and every concern stated in your letter of December 2001, and have fully complied with all of your requests contained therein.

The reports that we have submitted to USAC fully supports our fulfillment of your conditions for the availability of funding for years 4 and 5. The time has come for the approval of further funding. We cannot stay at a perpetual standstill.

More than 660,000 Puerto Rican children should not be penalized by being deprived from one of the very best technology projects available in our country. They have already lost too many opportunities because of the unavailability of the ERate project products. Every year lost means that 50,000 Puerto Ricans graduates from high school without the opportunity of overcome the technology divide. People or entities responsible for past misconduct within this project should continue to be investigated and, if need be, prosecuted. We will continue to provide you with the results of our own findings.

I am requesting the immediate availability of funding for years 4 and 5 in order to complete the recovery of this most important project in order to provide our people on an equal opportunity basis the educational and technological skills necessary to close the technology divide within our country. I will personally make the presentation to be held next Tuesday, October 1<sup>st</sup>, 2002 and the request for funds availability will be the primary point of our Agenda.

Thank you for the opportunity to present to USAC the results of our efforts to recover this project. We are ready to move forward and hope that so will be USAC.

Sincerely,

César A. Rey Hernández, Ph.D.  
Secretary

**BUFETE BENNAZAR, CSP**  
ABOGADOS Y NOTARIOS

APARTADO POSTAL 194000 - NÚM. 212  
SAN JUAN, PUERTO RICO 00919-4000  
Teléfono: (787) 754-9191  
Fax: (787) 764-3101  
[bennazar@microjuris.com](mailto:bennazar@microjuris.com)

A. J. Bennazar Zequeira  
José R. García Pérez  
Diego O. Pagán  
Nyvia E. Millán Falero  
Caroline Alicea Valentín

Edificio Unión Plaza, Penthouse A  
Avenida Ponce de León 416  
Hato Rey, PUERTO RICO 00918

Asesores  
Edward M. Borges  
Tomas del C. Vázquez  
Jane A. Becker Whitaker

**FAX TRANSMITTAL SHEET**

Date: January 22, 2003

Sent to : Mr. Louis Peraertz, Esq.  
Client: Departamento de Educación  
Telephone No.:  
From: A. J. Bennazar Zequeira  
Subject: P. R. Department of Education  
Our file number: 7-2692

Fax No.: (202) 418-2822

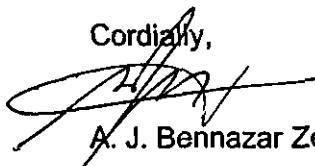
Number of pages including this one: 4

**Message:**

Dear Louis: This will confirm that Dr. Carmen Collazo, Prof. Arnaldo Ramos and the undersigned will be meeting with General Counsel Mago, and hopefully Atty. Mark Seifert and yourself next Thursday, January 23, at your offices at 2:15 P.M.

Enclosed please find copy of my memorandum of today to Mr. George McDonald of USAC, and copy of Secretary César Rey's letter to him of September 27, 2002 which we discussed with General Counsel Mago during our visit to your offices on October 1. We will be looking forward to the FCC's position regarding our request.

Cordially,



A. J. Bennazar Zequeira

C: The Honorable César Rey  
Mr. George McDonald  
Dr. Carmen Collazo  
Prof. Arnaldo Ramos  
Dr. Irma Alicia Rodríguez

**IF YOU DO NOT RECEIVE ALL PAGES, CALL 787-754-9191 AND ASK FOR:  
MERCY**

THIS MESSAGE IS INTENDED ONLY FOR THE USE OF THE INDIVIDUAL OR ENTITY TO WHICH IT IS ADDRESSED TO AND MAY CONTAIN INFORMATION THAT IS PRIVILEGED, CONFIDENTIAL AND EXEMPT FROM DISCLOSURE UNDER APPLICABLE LAW. IF THE READER OF THIS MESSAGE IS NOT THE INTENDED RECIPIENT, YOU ARE HEREBY NOTIFIED THAT ANY DISSEMINATION, DISTRIBUTION OR COPYING OF THIS COMMUNICATION IS STRICTLY PROHIBITED. THANK YOU.

**BUFETE BENNAZAR, CSP**  
**ABOGADOS Y NOTARIOS**

APARTADO POSTAL 194000 - NÚM. 212  
SAN JUAN, PUERTO RICO 00919-4000  
Teléfono: (787) 754-9191  
Fax: (787) 764-3101  
bennazar@microurls.com

A. J. Bennazar Zequeira  
José R. García Pérez  
Diego O. Pagán  
Nyvia E. Millán Falero  
Caroline Alicea Valentín

Edificio Unión Plaza, Penthouse A  
Avenida Ponce de León 416  
Hato Rey, PUERTO RICO 00918

Asesores  
Edward M. Borges  
Tomas del C. Vázquez  
Jane A. Becker Whitaker

January 22, 2003

**VIA TELECOPIER (202) 776-0080**

Mr. George McDonald  
USAC Vice President  
Schools and Libraries Division  
Washington, D.C.

**Re: E-Rate Funding for Puerto Rico, Years 4 and 5**

Dear George:

This will confirm our prior telephone conversations to the effect that next Friday, January 24, 2003 Dr. Carmen Collazo, Undersecretary of Education for Administrative Affairs, Prof. Arnaldo Ramos, Information Systems Consultant to the Secretary, and the undersigned will visit your offices at 9:00 A.M. to follow-up on our request for the availability of funding for years 4 and 5 for the public schools system of the Commonwealth of Puerto Rico.

For easy reference, enclosed please find copy of the letter dated September 27, 2002 that the Honorable César A. Rey Hernández, Puerto Rico Secretary of Education, addressed to you and which we had the opportunity to discuss in detail during our meeting on October 1, 2002. We are looking forward to USAC's response, and are hopeful that it will be positive.

Cordially,

A. J. Bennazar Zequeira

/mt  
Encl.

C: Hon. César A. Rey Hernández  
Jane E. Mago, Esq. (General Counsel - FCC)  
Dra. Carmen Collazo  
Prof. Arnaldo Ramos  
Dra. Irma Alicia Rodríguez

**COMMONWEALTH OF PUERTO RICO**  
**DEPARTMENT OF EDUCATION**

César A. Rey Hernández, Ph.D.  
Secretary

Letter to Atty. Jane E. Mago, General Counsel  
to the Federal Communications Commission

January 30, 2003

**EXHIBIT VII**

- September 18, 2001 preliminary report to PRDOE by *ARJ Professional and Consulting Services, Inc.* with appendix.
  - Contains an independent evaluation of the RE-EDÚCATE (E-Rate funded) project.

Estado Libre Asociado de Puerto Rico  
Departamento de Educación

*Estrictamente Confidencial*

INFORME DE EVALUACIÓN  
RED “REEDUCATE”

*Preparado por:*  
Adonay Ramírez Jiménez  
Apartado 30170  
San Juan, PR 00929-1170

18 de septiembre de 2001

**CONTENTS**

---

**INTRODUCCIÓN**

**1**

---

**EVALUACION PROCESO DE IMPLANTACIÓN  
RED REEDUCATE**

**2**

---

**CONTRATOS ENTRE EL DEPARTAMENTO DE  
EDUCACIÓN Y LAS COMPAÑIAS, PUERTO RICO  
TELEPHONE COMPANY, DRC CORPORATION Y  
MICROSOFT**

**3**

---

**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

**4**

---

**APÉNDICES**

**5**

---

# INFORME DE EVALUACIÓN RED “REEDUCATE”

## Tabla de contenido

<b>I.</b>	<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
I.1	Trasfondo del proyecto .....	2
I.2	Objetivos y Alcance.....	3
I.3	Metodología.....	4
<b>II.</b>	<b>EVALUACIÓN DEL PROCESO DE IMPLANTACION DE LA RED</b>	
	<b>“REEDUCATE” .....</b>	<b>6</b>
II.1	Administración y Dirección del proyecto.....	6
II.2	Planificación para la implantación de la red.....	7
II.3	Organización y estructura administrativa para apoyar la implantación .....	11
II.4	Utilización de recursos y medidas de control.....	15
II.5	Etapa de desarrollo en que se encuentra el proyecto.....	17
<b>III.</b>	<b>CONTRATOS ENTRE EL DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN Y LAS</b>	
	<b>COMPAÑÍAS, PUERTO RICO TELEPHONE, DRC CORPORATION Y MICROSOFT</b>	
	<b>CORPORATION.....</b>	<b>19</b>
III.1	Compromiso contractual (DRC) .....	19
III.2	Alcance de los Servicios (DRC) .....	20
III.3	Medidas de ejecución y control (DRC).....	21
III.4	Costos (DRC) .....	22
III.5	Términos del Contrato y otras condiciones (DRC).....	22
III.1	Compromiso contractual (PRT).....	23
III.2	Alcance de los Servicios (PRT) .....	27
III.3	Medidas de ejecución y control (PRT) .....	28
III.4	Costos (PRT).....	29
III.5	Términos del Contrato y otras condiciones (PRT) .....	30
III.1	Compromiso contractual (Microsoft).....	30
III.2	Alcance de los Servicios (Microsoft).....	30
III.3	Medidas de ejecución y control (Microsoft).....	32

<b>III.4</b>	<b>Costos (Microsoft).....</b>	<b>35</b>
<b>III.5</b>	<b>Términos del Contrato y otras condiciones (Microsoft) .....</b>	<b>37</b>
<b>IV.</b>	<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</b>	<b>38</b>
<b>IV.1</b>	<b>Recomendaciones.....</b>	<b>38</b>
<b>IV.2</b>	<b>El DE debe crear la estructura administrativa que se recomienda en este informe para apoyar este proyecto. Sin este equipo de trabajo será sumamente difícil lograr adelantos substanciales en el desarrollo de la red. ....</b>	<b>39</b>
<b>IV.3</b>	<b>Plan de acción para continuar con la administración del proyecto. ....</b>	<b>40</b>
<b>APÉNDICE 1</b>	<b>.....</b>	<b>43</b>
<b>APÉNDICE 2</b>	<b>.....</b>	<b>51</b>
<b>APÉNDICE 2</b>	<b>.....</b>	<b>52</b>
<b>APÉNDICE 3</b>	<b>.....</b>	<b>55</b>
<b>APÉNDICE 4</b>	<b>.....</b>	<b>58</b>
<b>APÉNDICE 5</b>	<b>.....</b>	<b>62</b>

Fase 4. Análisis, presentación y documentación de los resultados.

La fase 4 requirió el análisis y evaluación de los hallazgos y observaciones hechas durante el curso de la evaluación. Las conclusiones y recomendaciones se discutieron primero con el Asesor del Secretario de Educación en Sistemas de Información y oficiales de OSIATD.

Fase 5. Preparación del informe final.

La última fase constituyó la redacción y preparación de este informe que recoge los resultados de la evaluación hecha al proyecto.

## II. EVALUACIÓN DEL PROCESO DE IMPLANTACION DE LA RED “REEDUCATE”

Esta sección contiene los hallazgos y observaciones hechas durante el tiempo que tomó el proceso de evaluación del proyecto.

### II.1 Administración y Dirección del proyecto

La evaluación de la administración y dirección del proyecto produjo los siguientes hallazgos:

**II.1.1 DE** – No existe evidencia suficiente para demostrar que el DE desarrolló un equipo interno de trabajo con una adecuada segregación de responsabilidades y funciones. Tampoco se preparó un plan de acción para la implantación del proyecto que permitiera dar un seguimiento efectivo a las tareas a realizar. No se ha requerido informes periódicos a los suplidores sobre el status de sus compromisos contractuales y la comunicación con ellos ha sido mayormente a través de llamadas telefónicas. Esta forma de “dirigir” permite comprender el estilo casual o de administración por crisis que ha prevalecido y que parece ser la causa principal que está afectando la implantación del proyecto.

**II.1.2 Administración del Proyecto** – Hasta junio de 2001, el DE no tenía un Gerente para el proyecto. Un recurso, a quien se le tiene asignado otros deberes y responsabilidades, actuó como gerente de este mega proyecto. El resultado de esta acción es la ausencia de procedimientos formales para el manejo y control del proyecto y de informes regulares sobre el progreso alcanzado.

Una efectiva administración se hubiese logrado si el DE hubiese requerido reuniones periódicas con los suplidores y se les hubiese exigido, entre otros, lo siguiente:

- II.1.2.1 Itinerarios para la implantación de sus trabajos. Los mismos hubiesen permitido comparar el nivel de progreso alcanzado contra dichos itinerarios.
- II.1.2.2 Creación de formularios y procedimientos uniformes para el proceso de implantación.
- II.1.2.3 Establecer una efectiva coordinación y comunicación entre el personal asignado al proyecto por parte de las compañías y los recursos disponibles por el DE.

- II.1.2.4      Eliminar los problemas recurrentes a través de su identificación por medio de los informes de trabajo diarios.
- II.1.2.5      Requerir técnicas como “Pert charts” y CPM que permitan presentar las dependencias y actividades críticas para el éxito del proyecto.
- II.1.2.6      Solicitar informes por escrito regularmente sobre el status del proyecto.

A la luz de las observaciones hechas se puede determinar que los suplidores del equipo y de la programación no solo se han visto afectados por este estilo de administración por crisis sino que también se han contagiado del mismo. Son muchos los ejemplos que se pueden citar en donde se puede observar el estilo de improvisación y pobre comunicación que ha prevalecido en la implantación de la red. Por ejemplo, son muy pocos los directores de escuelas que conocen del proyecto y los beneficios del mismo para su escuela. Esto se pudo corroborar durante el proceso de implantación del proyecto para proveer acceso a Internet a cien escuelas del sistema a través de la red REEDUCATE. Tampoco reciben información sobre la fecha en que los suplidores van a visitarlos para instalar el equipo. Para su sorpresa, los suplidores llegan de improviso solicitando un salón que tenga seguridad y sin mayor diálogo proceden a instalar las cajas negras y las computadoras (como ellos dicen), creando un ambiente incómodo entre los maestros y el director ya que a veces seleccionan salones totalmente inadecuados como por ejemplo, un salón para ofrecer clases a estudiantes de educación especial o el salón asignado al comedor escolar. Además, constantemente se reciben en OSIATD, llamadas telefónicas de las escuelas reportando los problemas que están confrontando con la instalación del equipo de comunicaciones y las computadoras que se van a utilizar como servidores en las escuelas. El apéndice 1 incluye una muestra de los problemas reportados y confrontados durante el proceso de validación que se hizo recientemente al tratar de proveer acceso a Internet a través de la red a 100 escuelas del sistema.

## II.2 Planificación para la implantación de la red

Los principales hallazgos en esta tarea fueron los siguientes:

### II.2.1 Estudio de viabilidad para la implantación de la red.

No existe evidencia de haberse hecho un estudio de viabilidad para la implantación de la red. En un proyecto de la envergadura de REEDUCATE este documento debió constituir el primer paso para realizar un cuidadoso análisis y determinar las posibles fortalezas y debilidades del proyecto.

## II.2.2 Plan para la implantación de REEDUCATE

No existe a nivel del DE un plan a corto o mediano plazo para la implantación de la red. La información que se tiene es que el proyecto se está implantando por fases conforme a los años fiscales en que se han recibido los fondos. Para lograr la implantación de este proyecto de una manera ordenada, controlada y al menor costo posible, el DE debió preparar y requerir a las compañías participantes del proyecto un plan de implantación a corto plazo para utilizarlo como medida de control de la ejecución de los suplidores. Dicho plan debió incluir cuando menos lo siguiente:

- II.2.2.1 Una definición clara y precisa de las estrategias a seguir para completar la implantación de la red.
- II.2.2.2 El establecimiento de prioridades a los trabajos en progreso.
- II.2.2.4 Recursos humanos y económicos necesarios.
- II.2.2.5 Destrezas requeridas por el personal (del DE y los suplidores) que iban a estar dando apoyo a la instalación de la red.
- II.2.2.6 Disponibilidad de la red para otros proyectos prioritarios del DE y fechas en que la misma debió estar operacional.

## II.2.3 Itinerarios para la instalación del equipo y la programación en las escuelas

No existe evidencia de que se establecieron itinerarios objetivos y realistas para la instalación del equipo y la programación de la red en las escuelas. Aunque las compañías DRC Corporation y PRT tienen equipos de trabajo para este propósito, se ha podido observar la ausencia de itinerarios precisos para las visitas y el gran desconocimiento por parte de las escuelas de dichas visitas. Esta situación es una de las causas para que el proyecto se encuentre con más de 18 meses de atraso en su implantación.

Lo interesante es que las partes se quejan, pero ninguna toma las acciones necesarias para resolver el problema. El DE, DRC Corporation y PRT se deben sentar a dialogar formalmente sobre este delicado asunto y establecer los procedimientos y controles necesarios para acabar con esta situación. Durante la evaluación de este proyecto se pudo observar que el ambiente que prevalece es uno de "yo quiero resolver pero en las escuelas no me dejan hacer el trabajo", "en cada escuela el Director es un Cacique y se hace lo que él diga", "los directores no conocen del proyecto" etc. Se debe reconocer que parte de esta percepción es cierta. No obstante, DRC Corporation y